

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

| | |
|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Proceso | : Ordinario de Segunda Instancia |
| Demandante | : ALBA LUCÍA MORALES SARMIENTO |
| Demandados | : ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A., OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES. |
| Radicado | : 05001 31 05 010 2019 00225 01 |
| Providencia | : Sentencia |
| Temas y Subtemas | : Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen - |
| Decisión | : Confirma, aclara y adiciona decisión condenatoria |
| Sentencia No | : 154 |

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita sea declarada la **nulidad o la ineficacia del traslado** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), entendiéndose válida la afiliación en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD) sin solución de continuidad; se ordene a OLD MUTUAL S.A. trasladar a COLPENSIONES, los valores recibidos, cotizaciones, rendimientos, debiéndose contabilizar las semanas en la historia laboral, condenas ultra y extra petitca, costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma, en términos generales, que la demandante estuvo afiliado al entonces I.S.S. desde el 2 de marzo de 1988 y el 1º de diciembre de 1996, efectuó traslado al RAIS a través de PROTECCION S.A. en mayo del año 2000, a partir del 1º de agosto de 2008, se cambió a la AFP OLD MUTUAL S.A. donde permanece vinculada; sin que los asesores de las AFP le hubieran brindado la debida información, clara, completa y suficiente, sobre las implicaciones que conllevaría el traslado y sus consecuencias futuras, ventajas y desventajas, condiciones para acceder a la pensión de vejez en cada régimen pensional.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES aceptó lo referente a la afiliación al RPMPD y el traslado efectuado al RAIS, oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones.

OLD MUTUAL S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS expuso en términos generales, que el traslado de régimen se efectuó de manera libre y voluntaria, sin que se haya vulnerado la libre elección de régimen y las asesorías que brinda la AFP se realizan mediante personal idóneo y capacitada, por tanto, gozan de plena validez.

Propuso las excepciones denominadas ausencia de causa e inexistencia de la obligación, buena fe, genérica.

PROTECCION S.A. en términos generales, afirmó que la afiliación se realizó de manera libre y voluntaria, para lo cual se suscribió el formulario de vinculación, los asesores se encontraban debidamente capacitados para brindar una asesoría clara, completa, integral y profesional, con las características del RAIS e implicaciones de su afiliación, así como los aspectos diferenciadores respecto al RPMPD, generándose todas las consecuencias legales del traslado, sin que se hubiera presentado algún vicio en el consentimiento. Propuso las excepciones denominadas inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de los recursos públicos del Sistema General de Pensiones, traslado de aportes a Old Mutual, inexistencia de la obligación de devolver cuotas de administración, genérica.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Décimo Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 24 de noviembre de 2020, **declaró la ineficacia del acto de traslado, del I.S.S. a PROTECCION S.A. y luego a OLD MUTUAL S.A.**, entendiéndose que el demandante ha permanecido afiliado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida de manera permanente y sin solución de continuidad; **ordenó a OLD MUTUAL S.A. hoy SKANDIA S.A., trasladar a COLPENSIONES**, dentro del término de treinta (30) días hábiles siguientes a la ejecutoria de la Sentencia, **todos los aportes efectuados por la demandante al riesgo de pensiones, existentes en la cuenta de ahorro individual, junto con los rendimientos generados y las comisiones cobradas**; ordenó a COLPENSIONES reactivar la afiliación en el RPMPD sin solución de continuidad y una vez recibidos los recursos trasladados, verificar su equivalencia en semanas de cotización, para la atención de las prestaciones económicas a que haya lugar; **Costas** a cargo de PROTECCION S.A. y OLD MUTUAL S.A., agencias en derecho en cuantía equivalente a **un (1) SMLMV** a cargo de cada AFP y en favor de la demandante; sin Costas a cargo de

COLPENSIONES.

Recurso de Apelación apoderada de COLPENSIONES:

Solicita se revoque la decisión de Primera Instancia, ya que la demandante se encuentra inmersa en la prohibición de trasladarse de régimen pensional, por estar a diez años o menos de acceder al derecho a la pensión y el motivo del proceso, no es otro que la disparidad en cifras, lo que no constituye un vicio en el acto jurídico; se afecta además el principio de sostenibilidad financiera del Sistema de Pensiones, generándose un caos en la planeación, asignación y distribución en los recursos, para mantener los fondos adecuados que permitan pagar mes a mes, a una mayor cantidad de pensionados y obtener un ahorro que permita asegurar las pensiones futuras; debiéndose tener en cuenta que las condiciones de cada régimen pueden variar con el transcurso del tiempo.

Recurso de Apelación apoderado de OLD MUTUAL S.A.:

Solicita se revoque la Sentencia y se niegue la declaración de ineficacia, no se ordene el traslado de cuotas de administración y seguros previsionales, dineros que fueron trasladados a terceros de buena fe y generaron rendimientos por la buena administración de los recursos; la demandante fue asesorada en debida forma, sin que se hubiera valorado las respuestas evasivas a las preguntas formuladas en el interrogatorio de parte, como indicio grave en su contra; tampoco se dio validez al acto de afiliación suscrito por la demandante. Para la época del traslado, solo existía la obligación de brindar información de manera formal y el formulario de afiliación cumple con los requerimientos legales vigentes, se le pusieron de presente las ventajas y desventajas, en varios momentos; dos miembros de su familia, hermano y cuñado, eran asesores de la AFP y frente al no cumplimiento de las expectativas fue que tomó la decisión de retornar al RPMPD, debiendo someterse a las condiciones del régimen por el cual había optado, fueran convenientes o no; siendo claro que conoció los beneficios, riesgos y condiciones del RAIS.

Alegatos de conclusión:

La apoderada de **COLPENSIONES** sostiene que, con la decisión adoptada, se desconoce que el deber de información a cargo de las AFP, ha tenido varias etapas normativas, las cuales detalla; siendo inoponible a la entidad, la responsabilidad de las AFP en casos de ineficacia; de confirmarse la decisión, solicita se ordene la devolución de todos los aportes realizados por la demandante, debidamente indexados, incluyendo las cuotas de seguro previsional y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima.

La apoderada de la **demandante**, solicita se confirme la decisión condenatoria, reiterando los argumentos expuestos en la demanda, referentes al incumplimiento del deber de información por parte de la AFP.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y Providencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia STL7382 del 9 de junio de 2015 Radicado 40200 y AL469 del 3 de febrero de 2016 Radicado 71896, M.P. doctora Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

Conflicto Jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si procede declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional; en caso positivo, se analizará si se deben devolver las cuotas de administración, entre otros conceptos; revisándose en Consulta en favor de COLPENSIONES, las órdenes impuestas.

Encontrando esta Colegiatura procedente confirmar, aclarar y adicionar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

1º En lo referente a que se revoque la Sentencia de Primera Instancia mediante la cual se declaró la ineficacia de la afiliación al RAIS, según lo solicitan los apoderados de OLD MUTUAL S.A. y COLPENSIONES; encuentra esta Sala de Decisión Laboral que no le asiste razón a los recurrentes, toda vez que:

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado, decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989, reiterada en Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013, se indicó que la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019

Radicado 68838.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...*con suma diligencia, con prudencia y pericia...*”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL 373 del 12 de febrero de 2020, en que se reitera lo indicado en la SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838**, indico en lo relativo al formulario de afiliación que “...*la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado.*”

En Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado y que dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó “*no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener*

frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...”. Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse que existe una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias **de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535; SL 373 del 12 de febrero de 2020 Radicado 71211; SL 1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838 y la SL4964 del 14 de noviembre de 2018 Radicado 54814.**

Por todo lo anterior, encuentra esta Sala de Decisión Laboral procedente, **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional al RAIS.

2º Respecto a que se revoque la condena impuesta a cargo de OLD MUTUAL S.A., referente a devolver las comisiones cobradas; tenemos que:

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del**

RAIS trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los aportes realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, no solo el valor de la cuenta de ahorro individual como lo dispuso el Juzgado de Primera Instancia; siendo ello necesario por cuanto COLPENSIONES es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (Ver Sentencias SL2209-2021, SL2001-2021, SL2021-2021, SL1949-2021, SL1452 de 2019 Radicación No 68852, SL1688 2019 Radicación No 68838, SL4964 de 2018 H. CSJ Sala de Casación Laboral).

Ahora bien, **sobre las consecuencias de la declaración de ineficacia la Alta Corporación en Sentencia SL3464 del 14 de agosto de 2019 Radicado 76284, indicó que “...los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros. Así mismo, ha dicho que esta declaración obliga las entidades del régimen de Ahorro Individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. CSJ SL 31989, 9 SEPT 2008, CSJ 4964-2018, CSJ SL 1421-2019 Y CSJSL1688-2019...”** (Negrillas fuera de texto).

En forma más reciente, en Sentencia SL 2877 del 29 de julio de 2020, Radicado 78667, la H. Corte, luego de citar el artículo 1746 del Código Civil, reitera lo anterior, señalando:

“...Entonces, según la norma precedente, el efecto de la declaratoria de ineficacia es retrotraer las cosas al estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato declarado ineficaz, a través de las restituciones mutuas que deban hacer los contratantes, que debe decretar el juez y para lo cual se fijan unas reglas en tal disposición. En otros términos, la sentencia que en tal sentido se dicte, tiene efectos retroactivos y, en virtud de ellos, cada una de las partes debe devolver a la otra lo que recibió con ocasión del negocio jurídico que trasgredió las prescripciones legales, toda vez que este no produce efectos entre ellas y el vínculo que se entendía que había, lo rompió tal providencia.

(...)

En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Elo, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los

fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.

(...)

Conforme lo anterior, el Tribunal acertó en cuanto estableció que los fondos privados accionados deben retornar a Colpensiones la totalidad de los valores recibidos por concepto de «aportes, frutos, rendimientos financieros y bonos pensionales que se encuentran en la cuenta de ahorro individual», sin descontar valor alguno por «cuotas de administración, comisiones y aportes al fondo de garantía de pensión mínima»...» (Negritas y subrayado, fuera del texto).

En lo referente a que los seguros previsionales fueron trasladados a terceros, quienes han cubierto las contingencias de invalidez y sobrevivencia, debe decirse que la declaración de ineficacia obliga a las entidades administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a **devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades o patrimonio** (Sentencia SL3464 de 2019 Radicado 76284).

Por lo anterior, **se confirmará** la Sentencia recurrida, en cuanto condenó a OLD MUTUAL S.A. a trasladar a COLPENSIONES, todos los aportes efectuados por la demandante al riesgo de pensiones, existentes en la cuenta de ahorro individual, junto con los rendimientos generados y las comisiones cobradas.

3º Consulta en favor de COLPENSIONES:

Se encuentra conforme a derecho la orden impuesta a COLPENSIONES, consistente en reactivar la afiliación en el RPMPD sin solución de continuidad y una vez recibidos los recursos trasladados, verificar su equivalencia en semanas de cotización, para la atención de las prestaciones económicas a que haya lugar; toda vez que **las AFP no cumplieron con el deber de asesoría, brindando la información completa y necesaria**, en los términos antes explicados.

Debe tenerse en cuenta que, conforme lo tiene señalado la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, el hecho de escoger entre una y otra administradora del RAIS, no implica la ratificación de la decisión de cambio de régimen pensional, lo que conlleva a modificar sensiblemente el contenido de los derechos prestacionales,

indicando en **Sentencia SL2877 de 2020 Radicado 78667**, que “...**la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional deben asumirla todas las entidades del régimen de ahorro individual a las que estuvo vinculado el actor, sin importar si tuvieron o no injerencia, o si participaron o no en el cambio de régimen pensional...**” (Negritas fuera de texto).

En este caso, de acuerdo al reporte de ASOFONDOS generado el 7 de junio de 2019, la demandante presenta vinculación inicial al RAIS a través de PROTECCION S.A. con efectividad entre el 1º de diciembre de 1996 y el 30 de septiembre de 2000; luego cambió a la AFP OLD MUTUAL S.A. (folio 331).

Por todo lo anterior, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **aclarar** la orden impartida a **OLD MUTUAL S.A.**, entidad que **deberá trasladar a COLPENSIONES**, los porcentajes descontados para el **Fondo de Garantía de Pensión Mínima, cuotas de administración y primas de seguros previsionales**; **adicionándose**, en cuanto **se condenará a PROTECCION S.A. a trasladar a COLPENSIONES, los gastos de administración, comisiones de seguros previsionales y porcentajes destinados al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, descontados durante el tiempo de vinculación de la demandante, traslado que deberá efectuar dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la presente Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994; **confirmándose** la Sentencia de Primera Instancia en todo lo demás, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de **COLPENSIONES y OLD MUTUAL S.A.**, al no haber prosperado los recursos de Apelación formulados, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$908.526)**, a cargo de cada entidad y en favor de la demandante; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366

del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

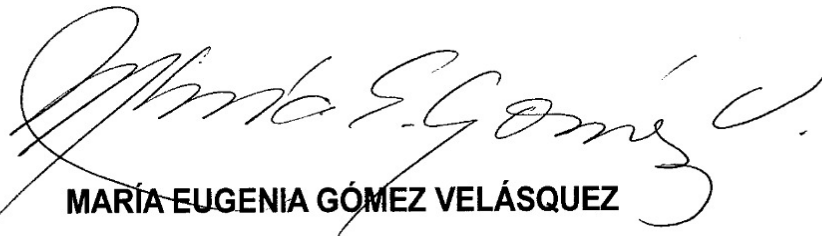
PRIMERO: Se **ACLARA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES; **en cuanto a la orden impartida a OLD MUTUAL S.A.**, entidad que deberá **trasladar a COLPENSIONES, los gastos de administración, comisiones de seguros previsionales y porcentajes destinados al Fondo de Garantía de Pensión Mínima; ADICIONÁNDOSE, en cuanto se condena a PROTECCION S.A. a trasladar a COLPENSIONES**, dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la presente Sentencia, **los gastos de administración, comisiones de seguros previsionales y porcentajes destinados al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, descontados durante el tiempo de vinculación de la demandante; **CONFIRMÁNDOSE** la Sentencia de Primera Instancia en todo lo demás, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: Se **CONDENA en Costas** en esta Segunda Instancia a cargo de la Administradora Colombiana de Pensiones – **COLPENSIONES** y de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías **OLD MUTUAL S.A.**, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a **un (1) salario mínimo legal**

mensual vigente (\$908.526), a cargo de cada entidad y en favor de la demandante **ALBA LUCÍA MORALES SARMIENTO**; según lo explicado en la parte motiva de esta Providencia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020), se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.


Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No **106** del **21 de junio de 2021**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>